



A szolgáltatásról a Magyar Posta Zrt. Üzletszabályzata ad részletes útmutatót
(A bekeretezett, sötétített részt a feladó tölti ki.)

KÖNYVELT KÜLDEMÉNY FELADÓVEVÉNYE

A feladó neve <i>Alvinczi Péter Szeretetszolgálat</i> és címe <i>1147. Budapest, Miskolc u. 36.</i>		Különleges szolgáltatások: * sk PRI PL légi
Ajánlott <input checked="" type="checkbox"/> Tértivevény <input checked="" type="checkbox"/> Értéknyilvántás <input type="checkbox"/> Csomag <input type="checkbox"/>		Érték: (csak értéknyilvántásnál)
A címzett neve <i>Magyar Államkincstár Dél-dunántúli Régió</i> és címe: <i>7633 Pécs, Süveg utca 33/a</i>		Utánvétel:
Súly: (csak értéknyilvántás esetén) 58 g	Feladási díj: 455 Ft	Felvételi idő: 2009-12-04 21:47
Küldeményazonosító: RL15800006180717	Felvevő aláírása: BUDAPEST 145 1580 07048841	

*Tájékoztató a hátoldalon

Újrafelhasznált papír

0.) a Magyar a továbbiakban: 19-én hozott, az sát megállapító, az alábbi

fellebbezést

terjesztem elő, és kérem a t. másodfokú hatóságot, hogy

- 1) a Magyar Államkincstár Dél-Dunántúli Regionális Igazgatóság mint első fokú hatóság által 11233/16/2009. iktsz-ú , 2009. november 19-én hozott határozatát semmisítse meg, mert az súlyosan jogszabálysértő, és
- 2) egyidejűleg utasítsa a Magyar Államkincstár Dél-Dunántúli Regionális Igazgatóságot, hogy a korábbi, normatív állami hozzájárulás és egyházi kiegészítő támogatás folyósítását megállapító, 11233/12/2009 sz. határozatát haladéktalanul végrehajtva az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat részére megállapított állami feladatellátási normatívát és egyházi kiegészítő támogatást haladéktalanul utalja ki; továbbá
- 3) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33. § (6) bekezdése alapján hívja fel az elsőfokú hatóságot az ügy iratainak azonnali felterjesztésére a másodfokú hatóság részére; továbbá
- 4) jelen fellebbezést soron kívül bírálja el, tekintettel a hivatkozott határozattal előidézett súlyos és helyrehozhatatlan kárral bekövetkező helyzet kialakulásának lehetőségére; továbbá
- 5) tekintettel arra, hogy a jelen fellebbezés folytán a 11233/16/2009 iktsz. határozat nem jogerős és végrehajtható, tegyen meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az Igazgatóság a jelen fellebbezéssel indított másodfokú eljárás alatt is tegyen eleget a 11233/12/2009 iktsz. határozatának és az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat részére megállapított állami feladatellátási normatívát és egyházi kiegészítő támogatást haladéktalanul utalja ki.

Az Igazgatóság normatív állami hozzájárulás és egyházi kiegészítő támogatás folyósítását megállapító, 11233/12/2009 sz. határozatát visszavonó határozata – a továbbiakban: Határozat – az alábbiak miatt súlyosan jogszabálysértő.

I.

Amint az a t. másodfokú hatóság előtt is igen jól ismert, az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat 2009. május 27-én terjesztette elő normatív állami támogatás és egyházi kiegészítő támogatás iránti kérelmét az Igazgatóságnál.

Magyar Államkincstár
Dél-Dunántúli Regionális Igazgatóság
Államháztartási Iroda
7633 Pécs, Szigeti út 33/A;
Postacím: 7602 Pécs, Pf, 163
mint elsőfokú szerv útján,

Magyar Államkincstár központi szerve
Magyar Államkincstár Központja

1054 Budapest, Hold u. 4.
mint másodfokú hatóság
részére

tárgy: fellebbezés

Tisztelt Cím!

Alulírott **Alvinczi Péter Szeretetszolgálat** (8638 Balatonlelle, Május 1. út 98-100.) a **Magyar Államkincstár Dél-Dunántúli Regionális Igazgatóság** (7633 Pécs, Szigeti út 33/A) –a továbbiakban: Igazgatóság – mint első fokú hatóság által **11233/16/2009 iktsz. alatt, 2009. november 19-én hozott, az Igazgatóság normatív állami hozzájárulás és egyházi kiegészítő támogatás folyósítását megállapító, 11233/12/2009 sz. határozatát visszavonó határozatával szemben a törvényes határidőn belül az alábbi**

fellebbezést

terjesztem elő, és kérem a t. másodfokú hatóságot, hogy

1) a Magyar Államkincstár Dél-Dunántúli Regionális Igazgatóság mint első fokú hatóság által 11233/16/2009. iktsz-ú , 2009. november 19-én hozott határozatát **semmisítse meg**, mert az súlyosan jogszabálysértő, és

2) egyidejűleg utasítsa a Magyar Államkincstár Dél-Dunántúli Regionális Igazgatóságot, hogy a korábbi, normatív állami hozzájárulás és egyházi kiegészítő támogatás folyósítását megállapító, 11233/12/2009 sz. határozatát haladéktalanul végrehajtva az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat részére megállapított állami feladatellátási normatívát és egyházi kiegészítő támogatást haladéktalanul utalja ki; továbbá

3) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33. § (6) bekezdése alapján hívja fel az elsőfokú hatóságot az ügy iratainak **azonnali** felterjesztésére a másodfokú hatóság részére; továbbá

4) jelen fellebbezést soron kívül bírálja el, tekintettel a hivatkozott határozattal előidézett súlyos és helyrehozhatatlan kárral bekövetkező helyzet kialakulásának lehetőségére; továbbá

5) tekintettel arra, hogy a jelen fellebbezés folytán a 11233/16/2009 iktsz. határozat nem jogerős és végrehajtható, tegyen meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az Igazgatóság a jelen fellebbezéssel indított másodfokú eljárás alatt is tegyen eleget a 11233/12/2009 iktsz. határozatának és az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat részére megállapított állami feladatellátási normatívát és egyházi kiegészítő támogatást haladéktalanul utalja ki.

Az Igazgatóság normatív állami hozzájárulás és egyházi kiegészítő támogatás folyósítását megállapító, 11233/12/2009 sz. határozatát visszavonó határozata – a továbbiakban: Határozat – az alábbiak miatt súlyosan jogszabálysértő.

I.

Amint az a t. másodfokú hatóság előtt is igen jól ismert, az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat 2009. május 27-én terjesztette elő normatív állami támogatás és egyházi kiegészítő támogatás iránti kérelmét az Igazgatóságnál.

Az Igazgatóság közel négy hónap után, az eljárását az ügy bonyolultságára is hivatkozással 30 nappal meghosszabbítva, és egyéb, részben jogellenes okokból felfüggesztést követően, 2009. szeptember 18-án kelt, 11233/12/2009 iktsz. határozatával megállapította a Szeretetszolgálat normatív állami támogatásra és egyházi kiegészítő támogatásra való jogosultságát.

A határozat jogerős és végrehajtható, az Igazgatóságnak a jogerőre emelkedést követően az elbírált támogatásokat utalnia kellett volna a Szeretetszolgálat részére.

Ezen törvényi kötelezettségének azonban az Igazgatóság súlyosan felróható módon a mai napig nem tett eleget.

Az Igazgatóság 2009. július 23. napján kelt, 1008/228/2009. iktsz., felfüggesztő végzésében értesítette a Szeretetszolgálatot, hogy az eljárást felfüggesztette, részben az alábbi indokkal:

„Továbbá megkereséssel éltünk a Somogy Megyei Bíróság felé, hogy van-e bármilyen folyamatban lévő eljárás a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Egyháztestével kapcsolatban, amely az ügy szempontjából lényeges.”

Az Igazgatóság a Somogy Megyei Bíróság felé eszközölt, fent már hivatkozott megkeresésében a következő indokkal kért tájékoztatást:

*„Mivel az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés elbírálástól is függ, mely a Tisztelt Bíróság hatáskörébe tartozik – **tekintettel a nagy összegű támogatási igényre** – kérem, hogy szíveskedjen Igazgatóságunkat tájékoztatni arról, hogy folyik-e a bejegyzés óta a bíróságon a fenntartó egyházának, a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Egyháztestének (bejegyző végzés száma, kelte: Pk.60.137/2008/I/1.) egyházként történő bejegyzésével kapcsolatban bármilyen eljárás, mely érintheti a Szeretetszolgálat állami támogatását.*

Az Igazgatóság ezen végzése másodfokú hatóság részére történő felterjesztéséhez a következő álláspontot fűzte:

*„A Fenntartó álláspontjával szemben az egyházi kiegészítő támogatásra vonatkozó igénylési jogosultságát **döntően befolyásolhatja** a Somogy Megyei Bíróságnál a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Egyháztestének bejegyzésével kapcsolatos eljárás.”*

Időközben a Somogy Megyei Bíróság természetesen 2009. augusztus 19-én Pk. 60.137/2008/9/I. végzésével az Igazgatóság által tudott eljárás megindítására vonatkozó kérelmet elutasította, amely döntést a Somogy Megyei Bíróság fellebbviteli bírósága az Ítéletábla is helyben hagyott.

Az Igazgatóság ezen végzését helybenhagyó, azonban a fenti felfüggesztési ok tekintetében jogszabálysértést megállapító, a másodfokú hatóság 2009. szeptember 11-én kelt 22837-2/2009-4000/4420 iktsz. végzésében a másodfokú hatóság kifejti;

*„A Somogy Megyei Bírósághoz **tett megkeresés nem adott alapot a felfüggesztésre,** a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Egyháztestét a Somogy Megyei Bíróság a Pk. 60.137/2008/1/I. számú, jogerős végzésével nyilvántartásba vette; és ez az első fokú hatóság számára az egyházi jelleg - és egyben tehát a Szeretetszolgálat ill. az Egyháztest jogszerű fennállása - **igazolására elegendő bizonyítékként értékelendő**”*

A másodfokú hatóság ezen végzéshez mellékelve az alábbi iránymutatást adta az Igazgatóság részére:

*„A szolgáltató finanszírozását azonban nem lehet a működést engedélyező szerv ellenőrzési kapacitásától függővé tenni. **Ez ellentmond a közigazgatási eljárás alapelveinek, különösen a jóhiszemű a jóhiszemű eljárás elvének is.***

*Ugyanez vonatkozik az egyházi jogi személyiség kérdésére is. Jelenleg közhiteles nyilvántartásban egyházként szerepel a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Egyházteste. **Az***

egyházi jogi személyiségű szeretetszolgálat támogatását nem lehet megvonni esetlegesen, a későbbiekben megszülető döntésre hivatkozva; ez az eljárás alkotmányossági aggályokat vet fel.

Meggyőződés, hogy a döntéshozatal további halasztását egy (a fenntartó nyilatkozatai alapján még csak esetlegesen sem nevezhető) bírósági eljárásban sem lehetne megvédeni, márpedig akkor az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése is felmerülhet

Az Igazgatóság a normatíva jogosultságát megállapító 11233/12/2009 sz. határozatának meghozatalát követően azonban ennek ellenére az alábbi álláspontot tartotta fenn, amelynek alapján megkereséssel 2009. szeptember 22-én megkereséssel élt a Somogy Megyei Főügyészség felé:

*„Tekintettel a bírósági végzésben foglaltakra, **az igényelt támogatás folyósítását aggályosnak tartjuk**, ezért kérem, soron kívül szíveskedjenek Igazgatóságunkat tájékoztatni arról, hogy a Somogy Megyei Bíróság jelzése alapján indult-e az ügyben eljárás, és amennyiben igen, annak eredményéről is.”*

Az Igazgatóság tehát saját döntése mellett, valamint a másodfokú hatóság által is megállapítottan a felfüggesztésre okot adó körülmények elhárulta után is „aggályosnak tarja” a fenntartó finanszírozását.

Álláspontunk szerint az Igazgatóság ezzel – számos jogszabálysértésen túl – megsértette a Ket. 2. § (2) bek. szerinti indokolatlan megkülönböztetés tilalmát és részrehajlás, valamint az egyenlő bánásmód elvét, amely magatartás az Igazgatóság fenntartóval szembeni eljárását jellemzi.

Ezen jogi állapotot igazolja az is, hogy a másodfokú hatóság 2009. szeptember 11-én kelt 22837-2/2009-4000/4420 iktsz. végzésében és az ahhoz csatolt iránymutatásában kifejtett kifejezett és határozott álláspontja ellenére, amely szerint:

„Az egyházi jogi személyiségű szeretetszolgálat támogatását nem lehet megvonni esetlegesen, a későbbiekben megszülető döntésre hivatkozva; ez az eljárás alkotmányossági aggályokat vet fel”

az Igazgatóság „aggályainak” engedve t 2009. október 9-én kelt, 10028/386/2009. iktsz. végzésével a Kaposvári Városi Ügyészség folyamatban lévő nyomozásra való hivatkozással – mely eleve ismeretlen tettes ellen folyik – a normatíva folyósítását mégis „felfüggesztette”, azaz továbbra sem utalta a fenntartó számára a jogerősen és végrehajthatóan megállapított állami támogatást.

Megállapítható, hogy az Igazgatóság - minden erre vonatkozó jogszabályi tilalom és jogerős, felettes szervtől származó ellentétes álláspont ellenére – a fenntartó finanszírozását attól kívánja függővé tenni, hogy a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyházteste alapítása során feltételezett esetleges valamilyen eseménnyel kapcsolatban valamennyi a Magyar Köztársaság területén működő hivatalos szerv állást nem foglal.

Megállapítható tehát egyértelműen, hogy az Igazgatóság azért nem kívánja a normatív támogatást a fenntartó részére megfizetni, mert álláspontja szerint „gond van” a fenntartót alapító egyházi szervezettel.

Ez azonban súlyosan jogszabálysértő eljárás.

Ezt a másodfokú hatóság ismételtén, 22837-10/2009-4000/4420 iktsz. 2009. november 10-i, az Igazgatóság felfüggesztő, 10028/386/2009. iktsz. végzését megsemmisítő végzésében is megállapítja, azaz azt, hogy az Igazgatóság normatíva folyósítását felfüggesztő határozata jogszabálysértő, lényegében teljesen megalapozatlan.

A másodfokú felettes szerv egyidejűleg megállapítja, hogy az Igazgatóság 11233/12/2009 sz. határozata jogerős és végrehajtható, továbbá felszólítja az Igazgatóságot annak végrehajtására; azaz a normatív támogatás és egyházi kiegészítő támogatás folyósítására.

Az Igazgatóság részére felettes szerve tehát két már alkalommal juttatta kifejezésre, hogy az Igazgatóság által a kifizetés elé gördített akadály, mely szerint az Egyháztest alapításával „gond van,” semmilyen körülmények között nem befolyásolhatja a rendelkezésre álló adatok alapján a fenntartó finanszírozását.

Megállapítható tehát, hogy az Igazgatóság súlyosan jogszabálysértő módon próbálja megakadályozni, és akadályozza meg azt, hogy a fenntartó számára jogerősen megállapított állami támogatás kifizetésére kerüljön.

A jelen fellebbezéssel támadott 11233/16/2009 iktasz-ú Határozattal kapcsolatban ezért alappal feltételezzük, hogy annak meghozatalára nem az azokban – egyébként jogellenesen – meghatározott okok miatt, hanem azért került sor, mert annak révén az Igazgatóság formálisan újfent megakadályozza azt, hogy az általa aggályosnak tartott kifizetésre sor kerüljön.

Mielőtt tehát a Határozat rendelkezéseinek jogszabálysértő jellegének részletezésébe bocsátkoznánk, előadjuk, hogy az Igazgatóság 11233/16/2009 iktasz-ú Határozata nem a törvények, jogszabályok végrehajtását, hanem az Igazgatóság személyes és szubjektív „aggályainak” érvényesítését szolgálja.

A Ket. 1. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza. hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni”

Az Igazgatóság 11233/16/2009 iktasz-ú Határozata tehát a Ket. 1. § (2) bekezdésébe ütközik, mert a döntéshozatal előzményeiből és körülményeiből megállapítható, hogy annak elsődleges következménye a fenntartó kifizetésének további halasztása.

Ezt támasztják alá a Határozat indokolásában, annak 3. oldala 2-4. bekezdésében foglaltak is, amelyekben az Igazgatóság – a későbbiekben kifejtettek szerint egyébként is feleslegesen elrendelt - a személyi és tárgyi feltételek ismételt ellenőrzése végett keresi meg az engedélyező hatóságot, annak ellenére, hogy a másodfokú hatóság által is megállapítottan az Igazgatóság ugyanilyen tárgyú, 2009. július 9-i keltű, 10028/203/2009 iktaszú megkeresésének az engedélyező hatóság már egyszer eleget tett.

Ezen okokból is tehát az Igazgatóság 11233/16/2009 iktasz-ú Határozatának megsemmisítésének van helye.

II.

Az Igazgatóság 11233/16/2009 iktasz-ú Határozata az abban foglalt döntést a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatal B-16854-6/2009.; 2009. október 30-án kelt, az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat 2009. május 20-án kelt működési engedélyét megváltoztató határozatára alapítja – a továbbiakban: Módosító határozat.

Az Igazgatóság határozata a visszavonás alapjául a Ket. 114. § (1) bekezdését hivatkozva, de hiányosan:

„Ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosíthatja vagy visszavonhatja”

A Ket. 114. § (1) bekezdésben meghatározott intézkedésnek a feltételei azonban a Határozat esetében nem állnak fenn.

A Ket. 114. §-ának Igazgatóság által alkalmazott rendelkezései helyes és jelen ügyre irányadó terjedelemben a következők szerint rendelkeznek:

„114. § (1) Ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosíthatja vagy visszavonhatja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatására - az Alkotmánybíróság határozata vagy ügyészi óvás alapján indított eljárás kivételével - a hatóság csak egy ízben, és ha törvény eltérően nem rendelkezik, a határozat közlésétől számított egy éven belül jogosult.

(3) **A döntést a hatósági nyilvántartásba, illetve a hatósági igazolványba felvett téves bejegyzés, valamint az állampolgársági bizonyítvány ténymegállapítása kivételével nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene**”

A Módosító határozat rendelkező része azonban a következőképpen szól:

„(...)

Ennek alapján **az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogának tiszteletben tartása mellett a hivatkozott határozatot az alábbiakban megváltoztatom:**

(...)

Módosítás:

Ellátási terület jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és házi segítségnyújtás tekintetében:

A jogelőd Megmentő Szociális Segélynyújtó Közhasznú Társaság, a jogutódlás időpontjában hatályos 3-887-2/2009. számú működési engedélyében felsorolt települések közigazgatási területe, ezen határozat 1-es számú mellékletébe foglalva.”

A Módosító határozat indokolásában megállapítja, hogy a hivatkozott működési engedély nem a fenntartó kérelmének megfelelően lett megállapítva, és azt, hogy az ellátási területet a hatóság ezen Módosító határozatában már **a fenntartó kérelmének megfelelően állapította meg.**

A Módosító határozat ezen egyértelmű rendelkezései alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a fenntartó a Módosító határozat mellékletében meghatározott ellátási területen bizonyosan jóhiszeműen szerezte és gyakorolta jogait; azaz jelen esetben azt is, hogy az Igazgatóság 11233/12/2009 iktsz-ú határozatában megállapítottak szerint az általa nyújtott szociális szolgáltatások után az állami feladatellátási normatívára és egyházi kiegészítő normatívára jogosult. Ezt jogot ezért semmilyen körülmények között nem lehet visszavonni!

Ennek megfelelően az Igazgatóság által hozott Határozata semmilyen körülmények között nem sértheti a fenntartó ezen jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait.

Ugyanakkor megállapítható, hogy a fenntartó ezen jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait a Határozat sérti, ezért a Határozat a Ket. 114. § (3) bekezdésében foglalt, jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelmét előíró rendelkezésekbe ütközik.

A normatív támogatásra és az egyházi kiegészítő támogatásra vonatkozó jóhiszemű jogok fennállását és gyakorlását a Módosító határozatban foglaltak az alábbiak szerint is alátámasztják.

A Módosító határozat indokolásában, annak 3. oldalán az eljáró hatóság a Ket. 115. §-ából az alábbi rendelkezéseket emeli ki, mint határozatát megalapozó rendelkezéseket:

„(...)(2) *Ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv azt megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, és szükség esetén az ügyben eljáró hatóságot új eljárásra utasíthatja. (...)*

(4) A hatóság döntése nem változtatható meg és nem semmisíthető meg, ha(...)

c) semmisségi ok hiányában az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértene”

majd az alábbiakat állapítja meg:

„Az eljárás során megállapításra került, hogy a határozat 2009. május 20-tól jogerős, így a határozat mint egész nem semmisíthető meg, mivel semmisségi ok nem áll fenn, így az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogai vonatkozásában törvényi védelem alatt áll.”

A fentiek alapján tehát a Határozatban foglaltakkal szemben kétség kívül megállapítható, hogy a fenntartónak az Igazgatóság 11233/12/2009 iktsz-ú, normatívára jogosultságot megállapító határozatában megerősített jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogai, melyek szerint az által nyújtott szociális szolgáltatás

után az igényelt támogatásra jogosult, törvényi védelem alatt állnak; azok folyamatosan és megszakítás nélkül megilletik a fenntartót.

Ebből következően a Módosító határozatra hivatkozva sem lehet olyan intézkedést, hatósági döntést alapítani, amely jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.

Továbbá ebből következőleg semmilyen visszaható hatályú intézkedés, döntés nem hozható, foganatosítható a fenntartó jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogai vonatkozásában.

Ezzel összefüggésben előadjuk, - feltételezve, de meg nem engedve – hogy a Ket. 114. §-a alkalmazásának helye lehetett volna, az esetben is, éppen az előbbieik okán, legfeljebb csak az Igazgatóság 11233/12/2009 iktsz-ú, normatíva jogosultságot megállapító határozatának jövőre nézve történő *módosításának* lehetett volna helye, nem annak visszavonásának.

III.

Az Igazgatóság a Határozatban, annak meghozatalának indokául azt jelöli meg, hogy szükségessé vált a tényállás tisztázása az érdi engedélyező hatóság megkeresése által.

Ugyanakkor a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatal B-16854-6/2009. sz. Módosító határozata –ahogy azt fent már idéztük, a Ket. 115. § (2) bekezdését is idézi, amely szerint az ott meghatározott intézkedések közül, nevezetesen a megváltoztatás, megsemmisítés és új eljárásra utasítás közül az erre jogosult hatóság csak a megváltoztatásra látott lehetőséget, másra, így például új eljárásra utasításra nem.

A Módosító határozatban foglaltak szerint tehát az érdi engedélyező hatóság Módosító határozattal együttes működési engedélye jogerős és végrehajtható, annak vonatkozásában tehát semmilyen további intézkedésre nincsen szükség, különösen nem az eltérő hatáskörű Igazgatóság megkeresése folytán.

Amennyiben nem lenne elég egyértelmű az Igazgatóság Határozata meghozatala okának jogellenessége e körben, az esetre vonatkozóan előadjuk, hogy az 2009. május 20-án Érd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 3-887-11 és -12/2009 iktsz. kiadott jogerős működési engedélye, a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatal B-16854-6/2009.; 2009. október 30-án kelt határozatával együtt **közokirati formában** tanúsítják, hogy az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat a működési feltételeknek – így az Igazgatóság által kifogásolt személyi és tárgyi feltételeknek megfelel, következésképpen azt az Igazgatóság is köteles ezen feltételek igazolására elfogadni.

Másfelől az Igazgatóság által hivatkozott „tényleges” ellátási területet a Módosító határozat tartalmazza, következésképpen az Igazgatóságnak arról hivatalból tudomása van, így különösen jogellenes bármilyen további adat, információ beszerzésének szükségességére hivatkozva egy már jogerős és végrehajtható határozat visszavonása.

Harmadrészt, amennyiben az Igazgatóságnak valóban bármikor a „tényleges” ellátási területre vonatkozó információra lett volna szüksége az elmúlt fél évben, akkor jóhiszemű eljárás esetén erre vonatkozó nyilatkozat tételére hívta volna fel a fenntartót mint ügyfelet.

A Ket. 50. § (4) bekezdésében a bizonyítékok felsorolásában első helyen szerepel az ügyfél nyilatkozata.

Amint azt fentebb kifejtettük, az Igazgatóság éppen az ügy bonyolultságára hivatkozással függesztette fel korábban eljárását, azonban sem az „ellátási”ellátási terület, sem másmilyen, általa „aggályosnak” tartott körülmény tekintetében nem hívta fel a fenntartót nyilatkozattételre.

Mindebből világosan megállapítható, hogy az Igazgatóság bár ezt bármikor megtehetné, illetve köteles lenne erre éppen a tényállás tisztázása körében, soha egyetlen egy alkalommal nem hívta fel a fenntartót nyilatkozattételre, amelyet olyan, a döntéshozatal megelőző illetve annak körében felmerült ténynek tekintünk, amely szerint az Igazgatóságnak nincs szüksége az ügyfél nyilatkozatára, az ügyfelet az eljárásban mellőzi. Álláspontunk szerint ez összeegyeztethetetlen a Ket. eljárási garanciákat tartalmazó rendelkezéseivel.

IV.

A Ket. 114.§-a szerint a határozat akkor módosítható, vagy vonható vissza, ha az jogszabályt sért.

Az Igazgatóság azonban nem jelölte meg a Határozatban, nem állapította meg, hogy korábbi 11233/12/2009. iktsz határozata melyik jogszabályt sérti.

Mivel a Ket. 114. §-ának alkalmazása ezen alapul, ez pedig a Határozatból hiányzik, az Igazgatóság 11233/16/2009. iktsz. határozata teljeséggel megalapozatlan és jogszabálysértő.

V.

A Határozat jogszabálysértő jellege megnyilvánul a közérdek sérelmében is.

Az Igazgatóság korábbi, e vonatkozásban szintén jogsértő felfüggesztő végzésével kapcsolatban a másodfokú szerv az alábbiakat fejtette ki:

„Szeretném felhívni az Igazgató Úr figyelmét arra, hogy a szolgáltató jogelődje 2009. áprilisáig működött. Ennek két aspektusa is igen jelentős számunkra; ti., hogy addig is kiáramlott a fenntartó számára normatíva, a Magyar Államkincstár a jogelődöt finanszírozta, nem is csekély mértékben; továbbá, hogy ténylegesen ellátott személyek folytatólagos ellátásáról, alkalmazottak megélhetéséről van szó. A normatív támogatás elmaradásával a szolgáltató ellehetetlenül, és ez magával rántja az ellátottakat és a munkavállalókat – az előbbieket tízezres, utóbbiakat ezres nagyságrendben, amely – alapvető társadalmi hatásain kívül – kedvezőtlen színben tüntetné fel mind az Igazgatóságot, mind az FSZH-”

Ezt követően, szintén az Igazgatóság jogszabálysértő felfüggesztő végzése okán hozott másodfokú végzés a következőket fejtette ki:

„A közérdek védelme tárgyi ügyben abban is tetten érhető, hogy a Fenntartó által vállalt – és a jogelőd által egyébként a jogutódlás időpontjáig teljesített – szociális szolgáltatások ne lehetetlenüljenek el, az ellátottak nem maradjanak ellátás nélkül, alkalmazottak nem maradjanak munkabér nélkül.

A közérdek védelme nem valósítható meg a közigazgatási hatóság jogszabálysértő eljárása révén. A hatóságnak figyelemmel kell lennie a közigazgatási eljárás alapelveire, a tényekhez kötött döntéshozatal elvére, a tisztességes ügyintézés elvére, az ügyfél tájékoztatáshoz való jogára, jóhiszeműen szerzett jogaira.

Az Igazgatóság az idézett alapelveket és a közérdek védelmének az ellátási érdekekben jelentkező célját egyáltalán nem vette figyelembe, sem az eddigi eljárásában, sem pedig a Határozatában.

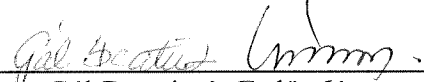
Mivel az Igazgatóság által hozott Határozat a fentiekben a másodfokú hatóság által is már előzetesen és többször jelzett veszélyhelyzet bekövetkezését tovább valószínűsíti, az Igazgatóságnak a Határozat meghozatalakor mérlegelnie kellett volna, hogy mely döntésével, vagy milyen további intézkedések mellett rendelkezik korábbi határozata korrekciójáról.

Az Igazgatóság azonban ezt jelen fellebbezéssel támadott határozatával is újfent figyelmen kívül hagyta, ezért ez okból is az súlyosan jogszabálysértő, és ennek esetlegesen mégis bekövetkező káros következményeit az Igazgatóságnak kell viselnie.

Az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat jelen okirat aláírásával kijelenti, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bek. e) alpontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, amelyre vonatkozóan kijelenti, hogy az Alvinczi Péter Szeretetszolgálat - a 2008. naptári évben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után, vagy ilyen tevékenység hiányában - társasági adó fizetésére, illetve eredménye után költségvetési befizetésre nem volt kötelezett.

Budapest, 2009. december 4.

Tisztelettel: **Alvinczi Péter Szeretetszolgálat**


Gál Beatrix és Erdős János
képviselők